



Revista del Centro de Investigaciones Financieras Contables de Panamá (CIFICO)
Finanzas y Negocios

Revista Finanzas y Negocios
ISSN 2710-7817
Volumen 5, N°1: 29-47
Enero - Abril 2025
Panamá

Desafíos y beneficios de implementar la NIIF 18 en las PYMES de economías emergentes.

Challenges and Benefits of Implementing IFRS 18 in SMEs of Emerging Economies

*Wilfrido Godoy Ramírez¹, Víctor Hugo Martínez Gonzales², Edwin Iván Vásquez Pino³,
Huberts Andrés Montaña Quintero⁴, Milton Jesús Bolaño Valdez⁵.*

¹Contador Público Universidad Popular del Cesar, Magister en Gerencia de empresa, Universidad del Zulia, Dr. En Ciencias Gerenciales (URBE), Docente en la universidad Popular del Cesar. Colombia.  <https://orcid.org/0009-0007-4866-2512>
 wilfridogodoy@unicesar.edu.co

²Contador Público Universidad Popular del Cesar, Magister en Recursos Humanos (URBE), Docente en la universidad Popular del Cesar. Colombia.  <https://orcid.org/0000-0003-3009-221X>  victormartinez@unicesar.edu.co

³MSc. Desarrollo Empresarial, Esp. Revisoría Fiscal y Auditoría Forense, Esp. Normas Internacionales de Información, Financiera NIIF, Docente Investigador, en la Universidad Popular del Cesar, Colombia.  <https://orcid.org/0000-0002-9098-2276>
 edwinvasquez@unicesar.edu.co

⁴Contador Público Universidad Popular del Cesar, Magister en Finanzas, Autónoma del Caribe, Docente en la Universidad del Cesar. Colombia.  <https://orcid.org/0009-0007-4698-3697>  hubertsmontano@unicesar.edu.co

⁵Contador Público, Universidad Popular del Cesar, Magister en Gerencia Financiera, Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt "UNERMB", Docente en la Universidad de Popular del Cesar. Colombia.  <https://orcid.org/0009-0000-8938-5258>  mjesusbolanob@unicesar.edu.co

Fecha de Recepción: 07/12/2024

Fecha de Aceptación: 26/12/2025

Resumen

El objetivo general del estudio es analizar los desafíos y beneficios de implementar la NIIF 18 en las PYMES de economías emergentes. La metodología se basa en una investigación cualitativa y revisión documental de fuentes primarias y secundarias, aplicando un enfoque hermenéutico. La discusión de los resultados revela que las PYMES enfrentan barreras tecnológicas, financieras y de capacitación, dificultando el cumplimiento de la NIIF 18. La complejidad de los principios de presentación y la falta de información comparativa son retos críticos. Finalmente, las conclusiones indican que es necesario apoyo institucional, formación continua y versiones simplificadas de la NIIF 18 para facilitar su adopción. La tecnología XBRL ofrece ventajas, pero su implementación es costosa y requiere habilidades técnicas específicas.

Palabras Clave: Estados Financieros, Taxonomía xbl, NIIF 18.

Abstract

The general objective of the study is to analyze the challenges and benefits of implementing IFRS 18 in SMEs in emerging economies. The methodology is based on qualitative research and documentary review of primary and secondary sources, applying a hermeneutic approach. The discussion of the results reveals that SMEs face technological, financial and training barriers, making compliance with IFRS 18 difficult. The complexity of the presentation principles and the lack of comparative information are critical challenges. Finally, the conclusions indicate that institutional support, continuous training and simplified versions of IFRS 18 are necessary to facilitate its adoption. XBRL technology offers advantages, but its implementation is expensive and requires specific technical skills.

Keywords: Financial Statements, xbl Taxonomy, IFRS 18

1. Introducción

La aplicación de los Estándares Internacionales de Información Financiera (NIIF) representa uno de los mayores retos en el campo de la contabilidad moderna, especialmente en contextos empresariales emergentes y para pequeñas y medianas empresas (PYMES). La reciente emisión de la NIIF 18 por parte de la Junta de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB) en abril de 2024 ha traído consigo una nueva estructura para la presentación y revelación en estados financieros, buscando una mayor transparencia y comparabilidad de la información financiera. Sin embargo, su implementación en las PYMES de economías emergentes como las de América Latina plantea serios desafíos debido a diversas variables como la falta de recursos tecnológicos, el conocimiento limitado de las nuevas disposiciones y los altos costos

asociados al cumplimiento normativo.

La NIIF 18 establece requisitos detallados sobre la presentación y revelación de información en los estados financieros de propósito general. Estos incluyen los estados de situación financiera, los estados de resultados y otros resultados integrales, los estados de cambios en el patrimonio neto y el estado de flujos de efectivo, además de información complementaria en las notas. La norma también introduce principios de agregación y desagregación para evitar que se oscurezca información relevante y mejorar la utilidad de los informes financieros para los usuarios.

A pesar de las ventajas teóricas de una información financiera más estructurada y comparable, en la práctica, muchas PYMES enfrentan serias barreras para implementar adecuadamente estas disposiciones. En economías emergentes, donde el acceso a recursos financieros y técnicos es limitado, cumplir con los requisitos de presentación y revelación de la NIIF 18 puede resultar excesivamente oneroso. La falta de capacitación adecuada, tanto de los contadores como de los gerentes, dificulta la adopción de las nuevas normas y genera estados financieros incompletos o incorrectos. Además, la infraestructura tecnológica limitada afecta la posibilidad de automatizar procesos contables y garantizar una adecuada documentación de los estados financieros.

Por otro lado, la complejidad de los requisitos de la NIIF 18 también puede ser un obstáculo. Las PYMES suelen tener estructuras contables menos sofisticadas y sistemas de información financiera más básicos, lo que dificulta la aplicación de principios como la desagregación de partidas o la presentación coherente de la información. La falta de claridad en los procesos de clasificación de activos y pasivos como corrientes o no corrientes, así como la adecuada identificación de medidas de desempeño definidas por la administración, puede generar inconsistencias en los estados financieros.

La NIIF 18 también introduce una serie de requisitos específicos sobre información comparativa y coherencia de presentación. Sin embargo, muchas PYMES no cuentan con datos históricos debidamente documentados ni con mecanismos para garantizar la comparabilidad entre períodos. Esto afecta negativamente la utilidad de la información financiera para los inversores, acreedores y otros usuarios interesados,

quienes dependen de estos datos para tomar decisiones informadas. Además, la aplicación de la norma requiere una revisión continua de las políticas contables, lo que supone un esfuerzo adicional en términos de tiempo y recursos.

Otro problema relevante es la falta de adaptación de la norma a los contextos específicos de las PYMES en economías emergentes. La NIIF 18 está diseñada con una terminología y estructura orientada a empresas con fines de lucro y con operaciones complejas, lo que puede no ser adecuado para pequeñas empresas con operaciones más simples. Por ejemplo, los requisitos relacionados con la identificación de partidas de otro resultado integral y su presentación detallada pueden ser difíciles de aplicar en empresas que no tienen acceso a sistemas contables avanzados o que no cuentan con personal especializado para manejar estos procesos.

Además, la falta de acceso a recursos financieros y técnicos también impacta en la capacidad de las PYMES para implementar medidas efectivas de divulgación y transparencia. La NIIF 18 enfatiza la importancia de revelar información en las notas a los estados financieros, lo que incluye información sobre políticas contables, riesgos financieros y otros elementos clave para la toma de decisiones. Sin embargo, muchas PYMES carecen de los recursos necesarios para preparar notas detalladas y completas, lo que limita la transparencia y comparabilidad de su información financiera.

Por último, la falta de apoyo institucional y de regulación adecuada también constituye una barrera para la implementación de la NIIF 18 en PYMES de economías emergentes. En muchos casos, los gobiernos y organismos reguladores no proporcionan suficiente apoyo en términos de capacitación, recursos o incentivos para que las PYMES adopten las nuevas normas contables. Esto genera una brecha significativa entre las empresas que pueden cumplir con los requisitos de la NIIF 18 y aquellas que no tienen la capacidad de hacerlo.

2. Desarrollo

2.1 Dimensión técnica de las normas internacionales de información financiera

La dimensión técnica de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) es un aspecto fundamental para la aplicación efectiva y adecuada de estas normas en diversos contextos empresariales. Esta dimensión se compone de

elementos teleológicos y metódicos, los cuales ayudan a comprender el propósito y el procedimiento de implementación de las NIIF. Según Vargas-González et al. (2023), la dimensión teleológica se centra en la intención y el objetivo final de las normas, mientras que la dimensión metódica establece los pasos y metodologías específicas para su aplicación. Ambas dimensiones son cruciales para asegurar que la NIIF 18 sean interpretadas y aplicadas correctamente, promoviendo así una información financiera coherente y comparable a nivel internacional.

Asimismo, Las NIIF para Pequeñas y Medianas Empresas (NIIF para PYMES) representan una versión simplificada de las NIIF completas. Estas normas han sido diseñadas específicamente para satisfacer las necesidades y capacidades de las PYMES, facilitando su aplicación y reduciendo la carga administrativa asociada con la presentación de informes financieros. Molina Llopis (2013) destaca que, a pesar de ser una versión simplificada, las NIIF para PYMES presentan importantes diferencias con respecto a las NIIF completas, especialmente en lo que concierne al nivel de detalle y a la complejidad de los requerimientos. Las PYMES enfrentan numerosos desafíos durante la implementación de estas normas, tales como la falta de recursos financieros y humanos, así como la necesidad de capacitación y actualización constante.

En cuanto al objetivo de las NIIF, Morales-Díaz y Gallizo Larraz (2019) subrayan que estas normas, emitidas por el International Accounting Standards Board (IASB), buscan mejorar la comparabilidad y la transparencia de los estados financieros a nivel global. Esta comparabilidad permite a los inversionistas y otros usuarios de los estados financieros tomar decisiones informadas con base en información consistente y fiable. La aplicación de las NIIF facilita el análisis comparativo entre empresas de distintos países y sectores, contribuyendo a la integración de los mercados financieros y al crecimiento económico global.

Por otro lado, uno de los aspectos más relevantes en la adopción de las NIIF para PYMES es su aplicación en el sector cooperativo. Díaz Ortega et al. (2019) señalan que la implementación de estas normas en cooperativas, como las del Norte de Santander, requiere una participación del gobierno corporativo. Este compromiso asegura que la transición hacia la cultura de las NIIF sea liderada de manera efectiva, promoviendo una gestión financiera responsable y transparente. La participación del

gobierno corporativo es esencial para garantizar que las cooperativas comprendan los beneficios de la aplicación de las NIIF y superen los obstáculos que puedan surgir durante el proceso de implementación.

Ahora bien, Vargas-González et al. (2023) afirman que una comprensión profunda de la dimensión técnica de las NIIF implica reconocer tanto su propósito (dimensión teleológica) como el enfoque metódico para su aplicación (dimensión metódica). La dimensión teleológica permite identificar el fin último de las NIIF: proporcionar información financiera transparente, comparable y relevante que facilite la toma de decisiones económicas. Por otro lado, la dimensión metódica ofrece un marco estructurado y sistemático para implementar las normas de manera efectiva, garantizando que las empresas cumplan con los requisitos establecidos y puedan adaptarse a los cambios regulatorios de manera eficiente.

Desde una perspectiva comparativa, los autores mencionados coinciden en la importancia de entender las NIIF desde una óptica tanto teórica como práctica. Por ejemplo, mientras Vargas- González et al. (2023) enfatizan la necesidad de una comprensión dual de la dimensión técnica, Molina Llopis (2013) se enfoca en las diferencias prácticas entre las NIIF completas y las NIIF para PYMES, señalando que estas últimas están diseñadas para simplificar y facilitar el cumplimiento normativo por parte de las pequeñas empresas.

Por su parte, Morales-Díaz y Gallizo Larraz (2019) resaltan el valor de la comparabilidad internacional como uno de los principales objetivos de las NIIF. Este enfoque es particularmente relevante en un mundo globalizado, donde las empresas operan en mercados internacionales y necesitan que sus estados financieros sean comprensibles para una audiencia global. En este sentido, la aplicación de las NIIF contribuye a la integración económica y financiera, promoviendo la confianza de los inversionistas y facilitando el acceso a financiamiento global.

La implementación de las NIIF para PYMES en el sector cooperativo, como se describe en el estudio de Díaz Ortega et al. (2019), pone de manifiesto la necesidad de un liderazgo activo por parte del gobierno corporativo. La adopción de estas normas no es un proceso meramente técnico, sino que implica un cambio cultural y organizacional. Las cooperativas deben adaptarse a nuevas prácticas contables y financieras, lo que

requiere capacitación, compromiso y una visión estratégica por parte de sus líderes.

Por último, la dimensión técnica de las NIIF, con sus aspectos teleológicos y metódicos, es esencial para garantizar una aplicación efectiva y coherente de estas normas. Los aportes de Vargas-González et al. (2023), Molina Llopis (2013), Morales-Díaz y Gallizo Larraz (2019) y Díaz Ortega et al. (2019) ofrecen una visión integral de los desafíos y beneficios asociados con la implementación de las NIIF y las NIIF para PYMES. Esta comprensión permite a las empresas, tanto grandes como pequeñas, adaptarse a los estándares internacionales, promoviendo la transparencia, la comparabilidad y el buen gobierno corporativo. La aplicación adecuada de las NIIF no solo mejora la calidad de la información financiera, sino que también fortalece la confianza de los usuarios y contribuye al desarrollo económico global.

2.2 Taxonomía XBRL

El XBRL (eXtensible Business Reporting Language) es un lenguaje diseñado para facilitar el intercambio y la comparación de información financiera mediante un formato estándar y digital. Su implementación ayuda a hacer los datos financieros más accesibles y transparentes a nivel mundial. Ruiz et al. (2004) y Bonsón et al. (2009) destacan que esta estandarización permite el análisis automatizado y mejora la interoperabilidad entre diferentes sistemas financieros. Sin embargo, para que el XBRL funcione de manera eficiente, es fundamental desarrollar taxonomías precisas y completas. Valentinetti y Rea (2012) subrayan que la Fundación IFRS desempeña un papel clave en la creación de estas taxonomías globales, asegurando que reflejen las normas internacionales y las particularidades de los distintos sectores.

No obstante, existen discrepancias entre las prácticas de divulgación de las empresas y las taxonomías actuales. Tanto Valentinetti y Rea (2012) como Bonsón et al. (2009) identifican que estas diferencias se presentan principalmente en el nivel de desagregación de los datos y en las necesidades específicas de cada industria. Mientras algunos sectores requieren un mayor nivel de detalle en ciertas partidas, otros demandan menos desagregación. Estas diferencias complican el proceso de estandarización y comparabilidad entre empresas de diferentes industrias.

Un estudio comparativo realizado por Valentinetti y Rea (2013) evidencia que las taxonomías basadas en reglas, como las aplicadas bajo los GAAP italianos, presentan

una alineación diferente en comparación con las taxonomías basadas en principios, como las utilizadas bajo las IFRS. Esta discrepancia surge porque las taxonomías basadas en principios permiten mayor flexibilidad, lo cual dificulta la estandarización cuando se necesita información más detallada. Este desafío subraya la necesidad de equilibrar el nivel de detalle requerido para reflejar las prácticas específicas de cada sector con la consistencia necesaria para una comparación global efectiva.

La adopción de nuevas normas, como la NIIF 18, también añade complejidad a las taxonomías existentes. La NIIF 18, que se centra en la presentación de información financiera para subsidiarias no consideradas de interés público, busca simplificar las obligaciones de divulgación para estas entidades. Sin embargo, integrar la NIIF 18 en las taxonomías XBRL implica realizar ajustes que incorporen estos cambios normativos sin perder coherencia con el marco general de las IFRS. Este proceso puede aumentar las discrepancias señaladas por Valentinetti y Rea (2012) y Bonsón et al. (2009), especialmente si las empresas adoptan prácticas de divulgación que no coinciden completamente con las nuevas taxonomías.

Para finalizar, aunque el XBRL es una herramienta eficaz para optimizar el intercambio y la comparabilidad de información financiera, su éxito depende de taxonomías robustas y flexibles. La labor de la Fundación IFRS es esencial en este proceso, aunque persisten desafíos debido a las variaciones en las prácticas de divulgación entre distintos sectores y empresas. La introducción de normas como la NIIF 18 exige una actualización constante de las taxonomías XBRL para mantener el equilibrio entre el nivel de detalle y la estandarización. Los estudios de Ruiz et al. (2004), Bonsón et al. (2009) y Valentinetti y Rea (2012, 2013) ofrecen un análisis crítico de estos retos y resaltan la necesidad de una evolución continua en el desarrollo de las taxonomías.

2.3 Estados Financieros

Para García (2017) define los estados financieros como registros contables que sintetizan las operaciones económicas efectuadas por una organización durante un período específico. Esta definición destaca el carácter condensado de las transacciones, resaltando el papel de la contabilidad en consolidar la información para ofrecer una perspectiva clara de las actividades financieras de la entidad.

Por su parte, San Román (2018) conceptualiza los estados financieros como

informes periódicos y detallados que muestran la situación económica de una empresa a lo largo de un período determinado. En su explicación, se enfatiza la frecuencia y minuciosidad de estos informes, subrayando su utilidad para diversos interesados en analizar la estabilidad financiera de la organización. García (2015) define los estados financieros como registros contables que reflejan la posición financiera de una empresa y sintetizan las operaciones realizadas en un período específico. Esta definición fusiona elementos de las anteriores, poniendo énfasis tanto en el registro de actividades financieras como en la presentación de la situación económica.

Comparando estas perspectivas con la definición de Rappaport (1986), un economista y escritor estadounidense, se observa una orientación más estratégica. Rappaport describe los estados financieros como informes que reflejan la situación financiera y los resultados de una empresa en un momento específico. En su enfoque, se resalta la importancia de estos informes para la toma de decisiones estratégicas, particularmente en la generación de valor para los accionistas.

Ahora bien, mientras García y San Román enfatizan los aspectos operativos y de registro de los estados financieros, Rappaport ofrece una perspectiva estratégica enfocada en la evaluación del desempeño y la creación de valor. Estas diferentes aproximaciones reflejan la naturaleza versátil de los estados financieros, que sirven tanto para documentar operaciones como para evaluar la salud financiera y el rendimiento de una organización.

2.4 Estado de flujo de efectivo

El estado de flujo de efectivo es una herramienta financiera crucial para las organizaciones, ya que proporciona información sobre su salud financiera y respalda los procesos de toma de decisiones (Carreño Dueñas et al., 2022; García y Saldarriaga Gómez, 2016). Se ha convertido en un componente obligatorio de las cuentas anuales de muchas empresas desde 2008, reemplazando al Cuadro de Financiación (Carmona Ibáñez, 2008).

El análisis del flujo de efectivo permite a las empresas evaluar su rentabilidad, predecir futuros déficits de efectivo y evaluar el impacto de diferentes políticas en los niveles de efectivo (Carreño Dueñas et al, 2022). A diferencia de los estados financieros tradicionales basados en principios de devengo, el estado de flujo de efectivo presenta

resultados únicos basados en la gestión real del efectivo, lo que respalda una administración eficaz de la tesorería.

Para (Estupiñán Gaitán, 2023). La implementación del análisis del flujo de efectivo como herramienta de planificación financiera ha mostrado resultados positivos en las decisiones empresariales, lo que resalta su importancia en el dinámico entorno de mercado actual (García y Saldarriaga Gómez, 2016). El uso de dinámica de sistemas y hojas de cálculo puede ayudar en el desarrollo de modelos y simulaciones de flujo de caja (Carreño Dueñas et al., 2022; Carmona Ibáñez, 2008).

Ahora bien, desde el enfoque de la NIIF 18, El flujo de efectivo es un estado financiero esencial que permite evaluar la liquidez y solvencia de una entidad, este informe facilita el seguimiento de las entradas y salidas de efectivo durante un período contable, clasificando los movimientos en tres actividades principales: operativas, de inversión y de financiamiento. Cada una de estas categorías proporciona información clave sobre el funcionamiento de la empresa y su capacidad para generar efectivo en el corto y largo plazo.

Para las actividades operativas, se registran aquellos flujos de efectivo derivados de las transacciones que afectan directamente el resultado neto. Los ejemplos incluyen los cobros por ventas de bienes y servicios y los pagos a proveedores o empleados. Es fundamental que estas actividades muestren una generación positiva de efectivo, ya que esto indica la viabilidad de las operaciones diarias del negocio.

Por otro lado, las actividades de inversión comprenden los flujos relacionados con la adquisición y disposición de activos a largo plazo y otras inversiones no consideradas equivalentes al efectivo. Por ejemplo, la compra de propiedades, maquinaria o instrumentos financieros se reflejará como una salida de efectivo. Estas actividades son cruciales para evaluar las decisiones estratégicas de expansión o reducción de activos de una entidad.

Las actividades de financiamiento se refieren a los flujos derivados de transacciones con los propietarios y prestamistas. Aquí se incluyen las emisiones de acciones, los pagos de dividendos y la obtención o reembolso de préstamos. Este apartado permite analizar cómo la entidad financiera su crecimiento y si depende de recursos propios o ajenos para sostener sus operaciones.

Existen dos métodos principales para presentar el estado de flujos de efectivo: el método directo y el método indirecto. El método directo muestra los cobros y pagos brutos, proporcionando mayor claridad sobre las entradas y salidas específicas. En contraste, el método indirecto comienza con el resultado neto y ajusta por partidas que no implican efectivo, facilitando el análisis del efecto de las políticas contables sobre la liquidez.

Además, la clasificación de intereses y dividendos es flexible bajo la NIIF 18. Estos pueden clasificarse como operativos, de inversión o de financiamiento, dependiendo de la naturaleza de la transacción y las políticas de la entidad. Esta flexibilidad permite a las empresas reflejar sus flujos de efectivo de manera que representen fielmente su modelo de negocio.

La correcta presentación de los impuestos sobre la renta también es relevante. Generalmente, se clasifican como actividades operativas, a menos que estén claramente vinculadas con actividades de inversión o financiamiento. Esto ayuda a evitar distorsiones en el análisis de la generación de efectivo operativo y facilitar una visión más precisa de las obligaciones fiscales de la entidad.

Asimismo, es importante considerar las transacciones mixtas, donde una operación puede implicar flujos de efectivo en diferentes categorías. Por ejemplo, el pago de un préstamo incluye una salida por el capital (financiamiento) y otra por los intereses (operativo). La adecuada desagregación de estos flujos permite una interpretación más exacta de las finanzas de la entidad.

En cuanto a la comparabilidad, la NIIF 18 exige que los estados de flujos de efectivo incluyan información del período actual y del período anterior. Esto facilita el análisis de tendencias y ayuda a identificar cambios significativos en la liquidez o en la estructura de financiamiento de la empresa. La coherencia en la presentación y clasificación es crucial para evitar confusiones y garantizar transparencia.

Además, las entidades deben proporcionar divulgaciones adicionales cuando los requerimientos estándar no son suficientes para comprender los efectos de determinadas transacciones. Por ejemplo, si una entidad realiza importantes inversiones en activos intangibles, deberá detallar estos flujos para ofrecer una imagen clara de sus decisiones estratégicas y su impacto en la liquidez.

Por último, los flujos de efectivo desempeñan un papel crítico en la evaluación de riesgos financieros. Una entidad con flujos de efectivo operativos negativos recurrentes podría enfrentar dificultades para cumplir con sus obligaciones a corto plazo. Por el contrario, una empresa con flujos positivos constantes demuestra estabilidad y capacidad para reinvertir o distribuir dividendos.

3. Metodología

La investigación se desarrolla bajo un paradigma cualitativo. Según Martínez (2010), la metodología cualitativa es esencial para estudios que buscan comprender y explicar fenómenos complejos. Esta metodología permite fortalecer el análisis de los sistemas dinámicos que caracterizan las relaciones humanas, las cuales no son homogéneas, sino que se distinguen por su complejidad, heterogeneidad y variabilidad. De este modo, la investigación cualitativa ofrece procedimientos e instrumentos para explorar las Múltiples realidades, subjetividades y convergencias presentes en distintos grupos y organizaciones sociales.

Por su parte, Hernández Sampieri (2018) señala que este enfoque se orienta por áreas o temas relevantes de investigación. Los métodos cualitativos emplean la recolección y el análisis de datos para refinar las preguntas de investigación o formular nuevos interrogantes durante el proceso interpretativo. En este estudio, se busca analizar la NIIF 18 para un nuevo enfoque en la presentación de estados financieros para una mayor claridad y comparabilidad recurriendo a la revisión de fuentes primarias y secundarias con una perspectiva hermenéutica.

De acuerdo con Vélez (2012), la investigación cualitativa se fundamenta en una base teórica, lo que permite una interpretación conceptual de los datos empíricos obtenidos. Esta interpretación también implica confrontar los datos con las suposiciones o preguntas planteadas por los investigadores.

El método utilizado se marca en una revisión documental. Según Álvarez Venegas, Paredes Hernández y Arteaga Pérez (2015), este tipo de investigación se basa en la revisión de documentos, manuales, revistas, periódicos, informes científicos, conclusiones de seminarios y otras publicaciones consideradas fuentes de información. Por su parte, Pérez (2013), indica que la revisión documental implica observar, registrar, analizar e interpretar la naturaleza de los documentos, con el fin de estudiar

procesos o fenómenos y llegar a explicaciones concretas. Asimismo, Clavee (2014) describe este proceso como la búsqueda, selección, lectura, registro, organización, descripción, análisis e interpretación de datos extraídos de fuentes bibliográficas para responder una pregunta de investigación.

En este estudio, se consultaron tanto fuentes primarias como secundarias para profundizar en variables como el emprendimiento verde y la sostenibilidad, con el fin de establecer una base teórica sólida. Se utilizaron artículos indexados en bases de datos como Scopus, Dialnet y Scielo, empleando palabras clave como "Estados financieros", y "Taxonomía Xrri". Luego de la búsqueda bibliográfica, se seleccionan documentos relevantes para la investigación, los cuales fueron analizados detalladamente mediante la hermenéutica interpretativa y un análisis integrado.

De estos documentos se extrajeron los aportes más significativos de los investigadores en sus respectivos estudios. Se elaboró una matriz de revisión documental para clasificar los contenidos y resaltar las coincidencias entre ellos. Finalmente, se identificaron los elementos más vinculados al tema de investigación, lo que permitió estructurar los hallazgos y conclusiones del estudio.

4. Análisis y discusión de los resultados

El análisis de los resultados muestra los importantes desafíos que enfrentan las PYMES de economías emergentes al implementar la NIIF 18. En primer lugar, las limitaciones tecnológicas y la escasez de recursos financieros afectan directamente su capacidad para cumplir con los nuevos requerimientos de presentación y revelación. Esto provoca una marcada diferencia entre el marco conceptual de la norma y su aplicación práctica. Aunque la NIIF 18 ofrece ventajas en términos de transparencia y comparabilidad, las PYMES en

Asimismo, la falta de formación especializada entre contadores y gerentes dificulta la comprensión de las disposiciones de la NIIF 18. La carencia de programas de capacitación y actualización ocasiona errores en los estados financieros, lo que perjudica la calidad de la información y afecta la toma de decisiones de los usuarios. Por tanto, es crucial una mayor participación de instituciones para proveer recursos y formación continua en el ámbito contable.

Otro hallazgo del análisis es que la complejidad de los principios de agregación y

desagregación representa una barrera adicional. Las PYMES, al tener sistemas contables menos preferidos, enfrentan dificultades para clasificar correctamente sus activos y pasivos en corrientes y no corrientes. Esto genera inconsistencias en la información financiera y reduce su utilidad para inversores y otros interesados. Por esta razón, se requieren mecanismos de apoyo y guías prácticas adaptadas a las necesidades de las pequeñas empresas.

La falta de información comparativa bien documentada también constituye un desafío significativo. Muchas PYMES no cuentan con registros históricos completos, lo que impide cumplir con los requisitos de comparabilidad entre periodos. Esta situación disminuye la confianza de los usuarios en los informes financieros y limita su capacidad para identificar tendencias y evaluar el desempeño empresarial. Para solucionar este problema, es necesario fomentar una cultura de documentación y control de registros financieros.

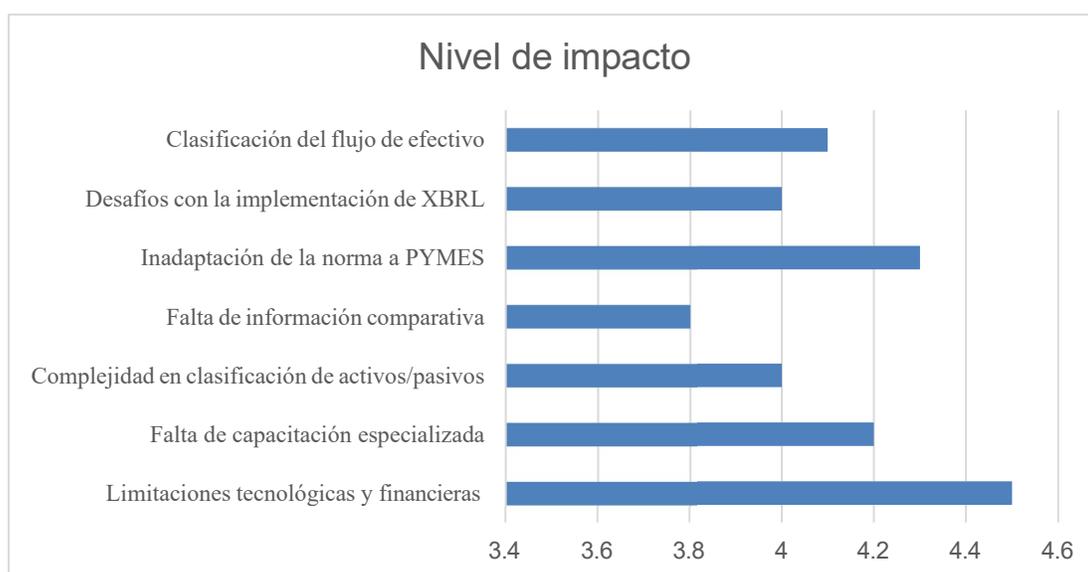
El estudio también evidencia que muchas empresas colombianas no estarán preparadas para la implementación de la nueva NIIF 18 particularmente las PYMES. La terminología y estructura de la norma están diseñadas para empresas con operaciones complejas, lo que dificulta su implementación en contextos más simples. Esto complica el cumplimiento de los requisitos relacionados con el otro resultado integral y la información complementaria. Se recomienda, por tanto, desarrollar versiones simplificadas de la norma.

En cuanto a la implementación del XBRL, esta tecnología ofrece ventajas y desafíos para las PYMES. Si bien facilita la comparabilidad y el análisis automatizado de la información financiera, su adopción implica costos adicionales y requiere conocimientos técnicos que muchas PYMES no poseen. Además, la falta de taxonomías adaptadas a las prácticas locales agrava esta dificultad. Se necesita, por lo tanto, un esfuerzo colaborativo para crear taxonomías ajustadas a las necesidades de las PYMES.

Por último, el análisis subraya la relevancia del estado de flujo de efectivo para evaluar la liquidez y solvencia de una entidad. La NIIF 18 permite una clasificación flexible de intereses y dividendos, facilitando una representación más precisa del modelo de negocio de las PYMES. Sin embargo, aplicar correctamente esta

clasificación requiere un conocimiento profundo de los principios contables. Por ello, es fundamental fortalecer la formación y los recursos técnicos para garantizar una implementación adecuada de la NIIF 18.

Ilustración 1. Desafíos de la implementación de la NIIF 18



La gráfica destaca los desafíos más relevantes que enfrentan las PYMES en la implementación de la NIIF 18. El mayor obstáculo identificado es el de limitaciones tecnológicas y financieras, con un impacto de 4.5, lo que refleja una brecha considerable en infraestructura y recursos. Le sigue la inadaptación de la norma (4.3), evidenciando que su complejidad no se ajusta a la realidad operativa de las PYMES. La falta de capacitación especializada (4.2) limita la correcta interpretación y aplicación de la norma.

La clasificación de activos y pasivos y la implementación del XBRL presentan desafíos similares (4.0), exigiendo conocimientos técnicos que muchas PYMES no poseen. La falta de información comparativa (3.8) afecta la consistencia de los informes financieros. Estos resultados sugieren la necesidad de recursos financieros, formación continua y versiones simplificadas del NIIF 18 para facilitar su aplicación en las PYMES.

5. Conclusiones

Los resultados muestran que las PYMES en economías emergentes enfrentan múltiples desafíos al implementar la NIIF 18. Estos retos surgen principalmente debido a limitaciones tecnológicas, financieras y de capacitación. Aunque la NIIF 18 busca aumentar la transparencia y comparabilidad de los estados financieros, las pequeñas y

medianas empresas se ven obstaculizadas por barreras tecnológicas y la falta de recursos económicos, lo que dificulta el cumplimiento de efectivo de los nuevos requisitos.

Como resultado, existe una brecha considerable entre el marco conceptual de la norma y su aplicación práctica. Además, la falta de formación específica entre contadores y gerentes complica la interpretación de las disposiciones de la norma, provocando errores en los informes financieros. Por ello, es esencial que las instituciones ofrezcan recursos y formación continua para los profesionales contables.

Otro obstáculo importante es la complejidad en la aplicación de los principios de agregación y desagregación. Los sistemas contables menos avanzados de las PYMES limitan su capacidad para clasificar correctamente activos y pasivos entre corrientes y no corrientes. Esto causa inconsistencias en los informes financieros y reduce su utilidad para inversores y otras partes interesadas.

Por tanto, es necesario implementar mecanismos de apoyo y elaborar guías prácticas adaptadas a las características de las pequeñas empresas. Asimismo, la falta de información comparativa debidamente documentada complica el cumplimiento de los requisitos de comparabilidad de la NIIF 18. La ausencia de registros históricos dificulta que las PYMES presenten informes confiables, lo que limita la capacidad de los usuarios para identificar tendencias y evaluar el rendimiento. Por esta razón, es crucial fomentar una cultura de documentación y control adecuado de registros financieros.

Además, muchas PYMES colombianas no están preparadas para aplicar la NIIF 18 debido a que su estructura y terminología están orientadas a empresas con operaciones complejas. Esto dificulta su implementación en entornos más sencillos, especialmente en lo relacionado con el otro resultado integral y la información complementaria. Se recomienda, por tanto, desarrollar versiones simplificadas de la norma que se ajusten a las necesidades de las PYMES. La adopción de tecnologías como el XBRL, aunque útil para mejorar la comparabilidad y el análisis automatizado de datos financieros, implica costos adicionales y requiere habilidades técnicas que muchas pequeñas empresas no poseen. La falta de taxonomías adaptadas a las prácticas locales también añade complejidad a su implementación. Por lo tanto, es necesario un esfuerzo conjunto para desarrollar taxonomías específicas para estas

empresas.

Para finalizar, el estado de flujo de efectivo es fundamental para evaluar la liquidez y solvencia de las organizaciones. La NIIF 18 permite una clasificación flexible de intereses y dividendos, facilitando una representación más precisa del modelo de negocio de las PYMES. No obstante, aplicar esta clasificación de manera correcta requiere un dominio adecuado de los principios contables. Por ello, es esencial reforzar la formación y los recursos técnicos de contadores y gerentes para asegurar una implementación exitosa de la NIIF 18. En conclusión, abordar estos desafíos requiere una combinación de formación continua, apoyo institucional y adaptación de la normativa a las particularidades de las PYMES en economías emergentes.

6. Referencias Bibliográficas

Álvarez Venegas, R., Paredes Hernández, L. M., & Arteaga Pérez, J. (2015). *Guía metodológica para la elaboración de proyectos de investigación en posgrado*. México: Universidad internacional San Gerónimo.

Bonsón, E., Cortijo, V., y Escobar, T. (2009). Hacia la adopción global de XBRL utilizando las normas internacionales de información financiera (IFRS). *Revista Internacional de Sistemas de Información Contable*, 10 (1), 46-60. <https://doi.org/10.1016/j.accinf.2008.10.002>

Carmona Ibáñez, E. (2008). El estado de flujo de efectivo: Su implementación en la contabilidad española. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 37 (138), 245-267. <https://doi.org/10.1080/02102412.2008.10779676>

Carreño Dueñas, JA, Montoya Salazar, DJ, & Giraldo, CD (2022). El análisis del flujo de efectivo como herramienta de planificación financiera. *Revista Contabilidad y Finanzas*, 30 (2), 45-60.

Clavee, A. M. (2014). *Como hacer y defender una tesis, dirección y artes gráficas*.

Madrid: Madrid.

Díaz Ortega, D., Rodríguez, L., & Ramírez, A. (2019). Implementación de las NIIF en cooperativas del Norte de Santander. *Revista de Contabilidad y Gestión*, 25 (1), 15-32.

Estupiñán Gaitán, JM (2023). El flujo de efectivo como herramienta de toma de decisiones empresariales. *Revista Economía y Finanzas*, 18 (2), 34-50.

García, M. (2015). Estados financieros y su importancia en la contabilidad moderna. *Revista Contabilidad y Auditoría*, 12 (3), 56-68.

García, M. (2017). Definición y función de los estados financieros en las organizaciones. *Revista Contable Empresarial*, 15 (1), 22-35.

García, M., & Saldarriaga Gómez, P. (2016). La gestión del efectivo a través del estado de flujo de efectivo. *Revista de Finanzas Aplicadas*, 20 (4), 78-95.

Hernández Sampieri, R. (2018). *METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN: LAS RUTAS CUANTITATIVA, CUALITATIVA Y MIXTA*. México: McGraw-Hill Interamerican.

Martínez, M. (2010). *Ciencia y Arte en la Metodología Cualitativa. Primera reimpresión*. México: Editorial Trillas. México: Editorial Trillas.

Molina Llopis, S. (2013). La aplicación de las NIIF para PYMES: Simplificación y desafíos. *Contabilidad y Finanzas para PYMES*, 8 (2), 45-60.

Morales-Díaz, J., & Gallizo Larraz, JL (2019). La comparabilidad y transparencia de los estados financieros bajo NIIF. *Revista Española de Contabilidad y Finanzas*, 31 (2), 56-78.

- Pérez, C. A. (2013). *Guía metodológica para antes proyectos de investigación. FEDUPEL* (4ta. ed.). México: Mcgraw Hill.
- Rappaport, A. (1986). *Creación de valor para los accionistas: el nuevo estándar para el desempeño empresarial*. Free Press.
- Ruiz, LM, Sánchez, I., & Gil, J. (2004). El papel del XBRL en la transparencia de la información financiera. *Revista de Información Financiera*, 14 (3), 30-45.
- San Román, J. (2018). La situación económica reflejada en los estados financieros. *Revista Contable y Empresarial*, 20 (1), 12-28.
- Valentinetti, D., y Rea, MA (2012). Adopción de XBRL en Europa: el papel de la taxonomía IFRS. *Revista internacional de investigación contable digital*, 12, 93-112.
<https://doi.org/10.4192/1577-8517-v12>
- Valentinetti, D., y Rea, MA (2013). Taxonomías GAAP versus IFRS: un estudio comparativo. *Journal of Accounting and Finance*, 13 (2), 45-58.
- Vargas-González, JM, Pérez, LF y Torres, MA (2023). La dimensión técnica de las NIIF: Una perspectiva teleológica y metódica. *Revista Internacional de Contabilidad y Auditoría*, 35 (4), 67-89.
- Velázquez, A. J. (2019). *Desarrollo, redes, e innovación. Lecciones sobre Desarrollo Endógeno. Pirámide. Madrid*. Madrid: española.
- Vélez, M. J. (2012). *Metodología de la investigación*. Medellín: Ecoe ediciones.